

RECHTSPRAAK

Kern

Een werknemer is een bedrijfsongeval overkomen. Het ongeval heeft plaatsgevonden met een vorkheftruck. De werkgever spreekt zijn aansprakelijkheidsverzekeraar (fortis) aan voor vergoeding van de schade. Fortis meent dat deze schade niet onder de dekking van de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering valt. Centraal staat de vraag of werkgever krachtens de WAM verplicht was een verzekering af te sluiten.

Het hof oordeelt als volgt. Bij de vorkheftruck gaat het om een motorvoertuig dat bijzonderlijk is ingericht om als werktuig te dienen voor andere verrichtingen dan de verplaatsing van personen of goederen over wegen en terreinen, waartoe hij mede is ingericht. De omstandigheid dat de schade, om welke het in casu gaat, is veroorzaakt door een vorkheftruck, en dat die schade is veroorzaakt, terwijl de vorkheftruck als werktuig werd gebruikt, staat op zich aan een eventueel oordeel dat de vorkheftruck ten tijde van het ongeval aan het verkeer deelnam, niet in de weg. Nu de vorkheftruck zich onmiddellijk voorafgaand aan het ongeval op het bedrijfsterrein voortbewoog zonder dat sprake was van een uitvoeren van een manoeuvre, nam de vorkheftruck naar het oordeel van het hof deel aan het verkeer.

Te beantwoorden is daarom de vraag, of de schade als in het verkeer veroorzaakt moet worden aangemerkt (vgl. Benelux-Gerechtshof 23 oktober 1984, NJ 1986, 458). Het hof is van oordeel dat die vraag ontkennend moet worden beantwoord, aangezien - anders dan Fortis ingang tracht te doen vinden - de schade niet is veroorzaakt op een wijze die karakteristiek is voor schadeveroorzaking in het verkeer. De onderhavige schadeveroorzaking hangt immers onmiddellijk samen met de bijzondere inrichting van de vorkheftruck. Het gaat daarom bij het ongeval niet om de verwezenlijking van een 'verkeersrisico' maar om de verwezenlijking van een 'bedrijfsrisico'. Het voorgaande laat geen andere conclusie toe dan dat de aansprakelijkheid van schade als de onderhavige niet valt onder de wettelijke verplichte omvang van de dekking van de verzekering als bedoeld in art. 2 lid 1 WAM. Dit oordeel brengt met zich dat de onderhavige schade dekking vindt in de door werkgever met Fortis gesloten bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 14-05-2008

ECLI: ECLI:NL:GHLEE:2008:BD2428

Zaaknummer: 0700058