

RECHTSPRAAK

Kern

Appellant heeft tijdens zijn dienstverband bij Q-Music, indertijd handelend onder de naam Noordzee FM, naast zijn gewone werkzaamheden als diskjockey en presentator van radioprogramma's, teksten ingesproken ten behoeve van een telefonische weginformatieservice van Q-Music. Die ingesproken teksten bestonden uit een grote hoeveelheid losse tekstblokken, inhoudend circa 3750 locaties, 300 zeer kort omschreven gebeurtenissen en 110 cijfers en getallen. Uit die losse tekstblokken werd voor de informatieservice telkens naar gelang de actuele omstandigheden op de wegen door een computer een tekst samengesteld. Op 29 september 2005 is de arbeidsovereenkomst tussen appellant en Q-Music op verzoek van Q-Music door de kantonrechter ontbonden.

In dit geding vordert appellant, samengevat, de verklaring voor recht dat Q-Music een (schade-)vergoeding verschuldigd is voor het zonder toestemming gebruiken van zijn stem in de periode van 1 oktober 2005 tot en met 17 november 2005, nader op te maken bij staat, subsidiair de veroordeling van Q-Music om aan hem op grond van de Wet op de naburige rechten (WNR) een billijke vergoeding te betalen voor het gebruik van zijn stem, alsmede de veroordeling van Q-Music tot vergoeding van buitengerechtelijke kosten en proceskosten.

Vordering tot schadevergoeding wordt afgewezen. Er is geen sprake van een eigen werk in de zin van de Auteurswet en daarmee ook geen sprake van een schending van de WNR. Daarnaast mag in een situatie als de onderhavige dient, ook indien wordt uitgegaan van de genoemde gewoonte, aan de werkgever een redelijke termijn te worden gegund om de stem van haar telefonische weginformatieservice te vervangen. Hoewel wel vaststaat - het is door Q-Music niet weersproken - dat appellant zelf het inspreken in drie dagen had gedaan, acht het hof de bedoelde redelijke termijn hier niettemin niet overschreden. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat het niet alleen gaat om de voor het inspreken benodigde tijd, maar ook om het vinden van een geschikte inspreker en de verdere voorbereiding.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 03-04-2008

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2008:BC8835

Zaaknummer: 106.006.193/01

Wetsartikelen: 6:162 BW