

RECHTSPRAAK

Kern

De rechtbank overweegt ten aanzien van het beroep op artikel 18 lid 2 van de algemene voorwaarden als volgt. Door Injection is niet weersproken dat kandidaat weliswaar officieel in dienst genomen is bij Arcom maar dat hij in feite werkzaam was op het adres van Injection, als rayonmanager voor Injection en dat dit de functie was waarvoor Extens hem oorspronkelijk had geselecteerd en aangedragen bij Injection. Volgens de rechtbank beoogt artikel 18 lid 2 van de algemene voorwaarden gelet op haar bewoording voor een dergelijke situatie de verplichting tot betaling van een boete in te roepen. Dit artikel ziet immers ook op de (in)directe arbeidsverhouding en de situatie waarin iemand via derden in dienst genomen wordt. Ook als kandidaat zelf zou hebben aangegeven niet met Injection en Extens verder te willen, doet dat aan de verplichtingen van Injection jegens Extens op basis van deze bepaling niet af. Volgens de rechtbank kon Extens zich gelet op het voorgaande met succes beroepen op het intreden van de verplichting tot betaling van de boete ter hoogte van driemaal het bruto maandsalaris á € 2.800,00 en derhalve in totaal een bedrag van € 8.400,00.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 27-02-2008

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2008:BC5156

Zaaknummer: 232969/HA ZA 07-1241

Wetsartikelen: 7:690 BW en 7:691 BW