

RECHTSPRAAK

Kern

Eisers stellen dat door onderscheid te maken tussen 56-minners en 56-plussers het ABP een direct leeftijdsonderscheid maakt en dat het ABP de gecreëerde lasten op onrechtvaardige wijze verdeelt. De kosten voor het handhaven van de vervroegde uittredingsregeling voor 56-plussers, begroot op 12 miljard euro, moeten hoofdzakelijk, voor 95% door de 56-minners opgebracht worden die zelf niet meer van de vervroegde uittredingsregeling gebruik kunnen maken. Het aldus enerzijds uitsluiten van een groep mensen op basis van hun geboortedatum en het vervolgens opleggen van bijzondere lasten juist op deze groep, bijna uitsluitend ten behoeve van een andere groep mensen, is discriminatoir, disproportioneel en vermijdbaar.

De kantonrechter wijst de vorderingen af. Hierbij is betrokken dat de Wet VPL aanleiding geeft tot het treffen van overgangsrecht in navolging van die wet, dat het maken van onderscheid op grond van leeftijd (in de overgangsregeling) op zich niet verdacht is, dat een pensioenregeling als die van het ABP door de solida-riteitsgedachte wordt gekenmerkt, versterkt door de wettelijk voorgeschreven uniforme premie, waardoor pakketvergelijking onmisbaar is, dat de levensloopregeling welke in samenhang met de fiscale regeling tot terugdringen van prepensioen is geïntroduceerd, mede bij de pakketvergelijking mag worden betrokken, en dat de rechtvaardigingsgronden als bedoeld in artikel 7 WGBL lid 1 sub c voldoende zijn komen vast te staan.

Tevens is hierbij betrokken dat de werknemers in het bestuur van het ABP en de deelnemersraad met de regeling hebben ingestemd en dat de Commissie Gelijke Behandeling desgevraagd als haar oordeel heeft uitgesproken dat de pensioenkamer van de Raad voor het overheidspersoneel geen verboden onderscheid op grond van leeftijd maakt indien hij het Hoofdlijnenakkoord in werking laat treden. (Oordeel 2005-219).

Volgens de kantonrechter vormt de WGBL een nadere uitwerking van de rechten zoals opgenomen in artikel 1 GW en artikel 26 IVBPR. Volstaan wordt de verwijzing naar het bovenstaande.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 23-01-2008

ECLI: ECLI:NL:RBMAA:2008:BC2560

Zaaknummer: 233756 CV EXPL 06-5216

Wetsartikelen: 1, 3, 7, 8 en 12 WGBL, 1 GW en 26 IVBPR